

Prot. 3222 del 08/10/2021 – Pubblicato sul profilo del Committente il 11/10/2021

Oggetto: Gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di direzione lavori e contabilità dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)".

➤ **CUP: E37H17001780008 - CIG: 88707316CB**

VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA DEL 08/10/2021

Il giorno **8 ottobre 2021** ad ore 09.00 presso la sala del Consiglio di Amministrazione dell'A.P.S.P. Giovanni Endrizzi, sita a Lavis – Via Orti n. 50, si è riunita la Commissione Tecnica per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Ditte concorrenti alla gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di direzione lavori e contabilità dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)"

I componenti della Commissione Tecnica, nominati con determinazione del Direttore Generale n. 114 del 08/10/2021, immediatamente esecutiva, risultano essere:

- a) dott.ssa Delia Martielli, Direttore della A.P.S.P. Giovanni Endrizzi, in qualità di Presidente;
- b) ing. Nadia Concin, Responsabile del Servizio tecnico urbanistico del Comune di Lavis (TN) in qualità di membro esperto;
- c) geom. Ivo Chisté, capo del settore tecnico urbanistico del Comune di Lavis (TN), in qualità di membro esperto;

Verbalizza i lavori della Commissione la dott.ssa Giorgia Giroto, Funzionario Amministrativo della A.P.S.P. Giovanni Endrizzi.

Preso atto della regolare composizione della Commissione Tecnica, il Presidente dichiara aperta la seduta.

Premesso che:

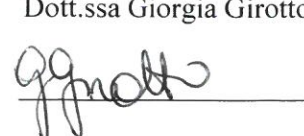
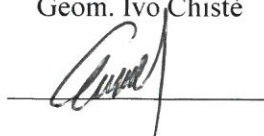
- 1) con Delibera n. 16 del 10/08/2021 il Consiglio di Amministrazione disponeva:
 - a) Di avviare un confronto concorrenziale per l'affidamento di un incarico professionale dei servizi tecnici di direzione lavori e contabilità dei lavori di "Ristrutturazione con demolizione e ricostruzione con ampliamento del corpo "Avisio" della A.P.S.P. "Giovanni Endrizzi" di Lavis (TN)", da espletarsi mediante gara telematica sul portale del Mercato Elettronico della Provincia Autonoma di Trento (MEPAT), aggiudicando il servizio in base all'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 28 comma 2 lettera a) del vigente D.P.G.P n. 10-40/Leg del 22 maggio 1991, degli artt. 16, comma 2), lett. b) e 17 della L.P. 2/2016, e degli artt. 28 e 30 del D.P.P. 11 maggio 2012 n. 9-84/Leg., e secondo le modalità procedurali di cui all'art. 62 del medesimo D.P.P. (per quanto compatibile);
 - b) Di approvare la documentazione di gara del confronto concorrenziale consistente nella lettera di invito e relativi allegati;
 - c) di approvare l'elenco dei cinque soggetti da invitare alla procedura concorsuale;
- 2) con lettera di invito prot. 2553 del 13/08/2021 sono stati invitati a presentare offerta i seguenti operatori economici:

Il Presidente
Dott.ssa Delia Martielli

Membro esperto
Ing. Nadia Concin

Membro esperto
Geom. Ivo Chisté

Verbalizzante
Dott.ssa Giorgia Giroto

N.	Ragione sociale	Indirizzo	Città	Prov.	C.F.	P. IVA
1	Trentino Progetti S.r.l.	Via Zambra, 16	Trento	TN	02166680229	02166680229
2	RTI Krej Engineering S.r.l.	Via Carrera, 11	Ala	TN	00876410226	00876410226
3	RTI Marco Rizzoli e Studio Ferrari Brocajoli S.r.l.	Via Carlo Jussi, 107	San Lazzaro di Savena	BO	RZZMRC62T13C121R	04161670379
4	Keller Associati S.r.l.	Via Inganni, 84	Milano	MI	05974460965	05974460965
5	ENG Group S.r.l.	Via Desert, 2	Trento	TN	01897760227	01897760227

- 3) l'invito di gara prot. 2553 del 13/08/2021 relativo all'affido dei servizi di cui all'oggetto fissava come termine per la presentazione delle offerte il giorno 24/09/2021 alle ore 12.00;
- 4) è pervenuta entro i termini l'offerta n. 3000354511 presentata da Trentino Progetti S.r.l.
- 5) nella prima seduta di gara del 24/09/2021, come risulta dal relativo verbale prot. n. 3019 del 24/09/2021, è stata aperta la busta amministrativa e ammesso alla fase successiva di gara il concorrente:

Ragione sociale	n. Offerta	Data/ora offerta
Costituendo RTI tra TRENTINO PROGETTI S.R.L. (MANDATARIO) - AREATECNICA S.R.L. (MANDANTE)	3000354511	23/09/2021 17:44

- 6) Nella medesima seduta di gara pubblica si è proceduto all'apertura dell'"**Allegato tecnico**" del concorrente contenente la documentazione relativa all'offerta tecnica, al solo fine di verificare la regolarità e la completezza della documentazione tecnica presentata.
- In particolare si è proceduto alla ufficializzazione della documentazione di cui si compone l'offerta tecnica del singolo concorrente e alla verifica della sottoscrizione della stessa secondo quanto previsto dai paragrafi 2.1 e 2.2 dell'elaborato "Allegato D - Parametri e criteri di valutazione delle offerte".
- 7) A seguito della verifica della documentazione tecnica, il seggio di gara ha disposto nella seduta del 24/09/2021, l'ammissione alla fase successiva della gara del Concorrente Costituendo RTI tra **TRENTINO PROGETTI S.R.L. (MANDATARIO)** - AREATECNICA S.R.L. (MANDANTE)

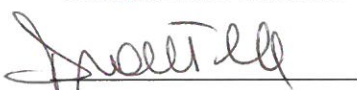
Ciò premesso,

Il Presidente richiama quanto stabilito dal paragrafo 5 della lettera d'invito e dall'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" entrando dettagliatamente nel merito dei singoli elementi e sub elementi di valutazione e dei criteri di attribuzione dei punteggi.

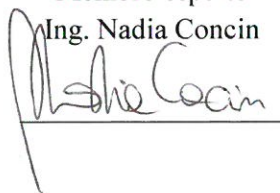
Al riguardo, il Presidente ricorda che gli elementi e i sub elementi di valutazione dell'offerta tecnica sono i seguenti:

TABELLA "A"		
ELEMENTI E SUB-ELEMENTI	SUBPESI	PESI

Il Presidente
Dott.ssa Delia Martielli



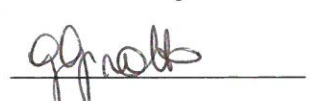
Membro esperto
Ing. Nadia Concini



Membro esperto
Geom. Ivo Chisté



Verbalizzante
Dott.ssa Giorgia Giroto



A	PROPOSTA METODOLOGICA		32
A.1	Modalità con cui il Concorrente intende gestire e coordinare i rapporti e le comunicazioni con il Committente	12	
A.2	Modalità, tempi e sistemi di verifica, monitoraggio e interazione che si intendono adottare nei confronti dell'Appaltatore ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali (Piano dei controlli delle attività esecutive e dei tempi)	12	
A.3	Criticità della prestazione da svolgere e l'approccio con cui le stesse saranno affrontate in relazione alla specificità dell'opera da realizzare e al contesto in cui la stessa si inserisce, individuando gli elementi che dovranno essere oggetto di approfondimento di indagine, indicando le soluzioni tecniche ed operative che a giudizio del Concorrente rendono ottimale l'espletamento del servizio richiesto.	8	
B	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		25
B.1	Esperienza professionale del "Gruppo di lavoro" (D.L., Ispettore di cantiere ed eventuali altre figure professionali): esperienza acquisita in tre lavori di carattere simile a quelli in appalto, eseguiti negli ultimi dieci anni; sarà anche valutato la proposta di eventuale componente aggiunto al gruppo di lavoro	25	
C	PRESENZE IN CANTIERE criterio automatico		10
C.1	Ore di presenza settimanale in cantiere del D.L. ulteriori rispetto al minimo di 5 ore settimanali (effettuate dal DL stesso o dall'Ispettore o da eventuale assistente alla D.L.)	6	
C.2	Ore di presenza settimanale in cantiere dell'Ispettore di cantiere o dell'assistente alla D.L. ulteriori rispetto al minimo di 5 ore settimanali (effettuate dal DL stesso o dall'Ispettore o da eventuale assistente alla D.L.)	4	
D	GESTIONE DOCUMENTALE INFORMATIZZATA		3
D.1	Modalità e strumenti per la gestione informatizzata della documentazione della commessa	3	
E	RIBASSO PERCENTUALE UNICO SULL'IMPORTO A BASE D'ASTA INDICATO NELL'OFFERTA ECONOMICA		30
	TOTALE		100

Quindi, il Presidente rileva che, sulla base di quanto disposto nel documento Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", l'offerta tecnica deve comporsi di 4 parti, relativi ai sotto elencati argomenti:

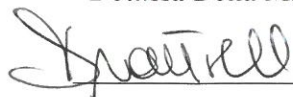
- A. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA;
- B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA;
- C. VISITE SETTIMANALI

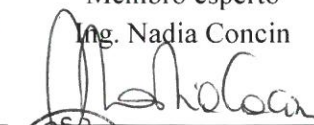

Il Presidente
Dott.ssa Delia Martielli

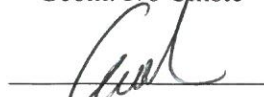
Membro esperto
Ing. Nadia Concini

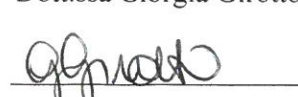
Membro esperto
Geom. Ivo Chisté

Verbalizzante
Dott.ssa Giorgia Giroto







D. GESTIONE DOCUMENTALE INFORMATIZZATA.

Come previsto dal Disciplinare, la relazione illustrativa deve essere costituita da un numero massimo di 20 facciate, formato A4, max 40 righe per facciata, con carattere Arial di dimensione 12. Non sono computate nel numero delle cartelle le copertine e gli eventuali sommari. Le ulteriori cartelle in esubero (sia grafiche che della relazione) al numero massimo richiesto non verranno prese in esame; sarà seguito il criterio dell'impaginazione di presentazione.

Non saranno prese in considerazione e valutate proposte relative a voci non soggette a valutazione.

Il Presidente ricorda le modalità di attribuzione dei punteggi ai vari elementi di valutazione, così come riportati nel documento Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte":

Il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica è effettuato con la seguente formula:

$$POT_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

- POT_i = Punteggio dell'offerta tecnica i-esima;
- n = numero totale dei requisiti
- W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

In particolare per ogni singola offerta da valutare la commissione seguirà la procedura di seguito riportata.

Per i sub elementi A.1, A.2, A.3, B.1 e D.1

ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente "ai" tra quelli disponibili -compreso tra zero e uno - secondo la seguente scala di valori:

- ottimo: $0,6 < a_i < 1$;
- buono: $0,3 < a_i < 0,6$;
- sufficiente: $0 < a_i < 0,3$;
- insufficiente : 0;

> si determinano, successivamente, i coefficienti definitivi come media dei coefficienti di ciascun commissario;

> si rapporta all'unità il sub-elemento del concorrente che ha ottenuto il coefficiente con la media maggiore rapportando a quest'ultimo, proporzionalmente, i coefficienti dei concorrenti rimanenti;

> il coefficiente determinato come sopra viene moltiplicato per il sub-peso attribuito al sub-elemento.

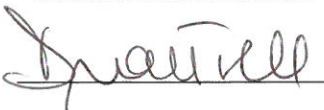
Per il sub elemento C.1

> alla migliore proposta di presenza del D.L. (oltre le 5 ore minime effettuate dal DL stesso o dall'Ispettore o dall'eventuale assistente alla D.L.) sarà attribuito il punteggio massimo di 5 punti e per le altre proposte si procederà all'attribuzione proporzionale dei punti;

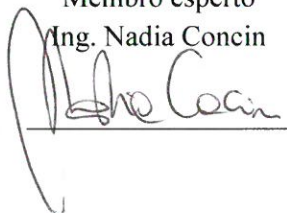
> alla migliore proposta di presenza dell'Ispettore di cantiere o di eventuali assistenti alla D.L. (oltre le 5 ore minime effettuate dal DL stesso o dall'Ispettore o dall'eventuale assistente alla D.L.) sarà attribuito il punteggio massimo di 3 punti e per le altre proposte si procederà all'attribuzione proporzionale dei punti.

Il calcolo del **punteggio complessivo dell'offerta tecnica** sarà effettuato sommando tutti i punteggi degli elementi di valutazione risultanti dal procedimento sopra descritto, attribuendo il peso massimo di 70 alla somma più alta e proporzionalmente il punteggio a tutte le altre somme provvisorie prima calcolate, come previsto al punto 3 dell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione delle offerte".

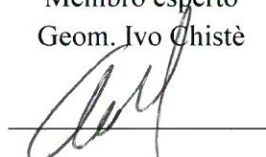
Il Presidente
Dott.ssa Delia Martielli



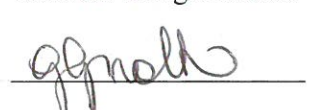
Membro esperto
Ing. Nadia Concini



Membro esperto
Geom. Ivo Chisté



Verbalizzante
Dott.ssa Giorgia Giroto



Saranno dichiarati esclusi dalla gara e non ammessi all'apertura dell'offerta economica i concorrenti le cui offerte tecniche non abbiano raggiunto il **punteggio minimo complessivo pari a 42** (quarantadue), prima della riparametrazione all'offerta migliore.

Si precisa che nei conteggi per l'attribuzione e calcolo di tutti i punteggi/coefficienti si terrà conto delle prime tre cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia superiore o uguale a 5.

La Commissione procede a leggere e ad esaminare l'offerta tecnica predisposta dal Concorrente Costituendo **RTI TRENINO PROGETTI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.**

A – PROPOSTA METODOLOGICA

A.1 Modalità con cui il Concorrente intende gestire e coordinare i rapporti e le comunicazioni con il Committente.

La Commissione apprezza la proposta di esecuzione delle verifiche in cantiere con frequenza giornaliera e la produzione con frequenza settimanale del verbale della attività eseguite, con particolare riferimento all'analisi del cronoprogramma.

La Commissione valuta positivamente l'inserimento dei fac simili per rendicontare le attività, poiché dà dimostrazione di una prassi consolidata della gestione del servizio di direzione lavori da parte del Concorrente.

Nel complesso, la commissione valuta la proposta metodologica pienamente esaustiva, concretamente realizzabile ed efficace in relazione alla complessità dell'intervento.

Il coefficiente attribuito da ciascun commissario è pari a 1,000 e il coefficiente definitivo è pari a 1,000.

Il punteggio del punto A.1 è pari a 12,000

A.2. Modalità, tempi e sistemi di verifica, monitoraggio e interazione che si intendono adottare nei confronti dell'Appaltatore ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali (Piano dei controlli delle attività esecutive e dei tempi).

L'esposizione dell'argomento è chiara, completa e supportata da schemi che rendono comprensibile e concreto il processo di controllo. Danno inoltre evidenza di un costante presidio dei lavori e dell'effettiva realizzabilità delle attività di DL proposte.

Relativamente all'accettazione dei materiali le attività di interazione illustrate sono complete e la Commissione apprezza la scheda di accettazione dei materiali, che prevede il coinvolgimento del DL e dell'appaltatore.

La Commissione valuta positivamente:

- l'individuazione di tutte le tempistiche che impegnano l'appaltatore e la DL;
- la messa a disposizione dei report on line, oltre che all'appaltatore anche al committente;
- la previsione nel Piano dei controlli e dei collaudi di prove intermedie, prima della conclusione delle varie lavorazioni;
- l'esempio concreto di Registro della verifica- verifica e validazione riportato nella relazione, che dimostra la pratica consolidata dell'ufficio di direzione lavori e l'esperienza dell'offerente;
- il controllo dell'attività dell'impresa tramite la verifica sul crono-programma delle lavorazioni in ritardo e di quelle anticipate rispetto alle tempistiche programmate;
- la scheda gestione subappaltatori illustrata, in quanto consente efficacemente il monitoraggio delle lavorazioni subappaltate e dei subappaltatori ed agevola l'amministrazione stessa.

Il Presidente

Dott.ssa Delia Martielli

Membro esperto

Ing. Nadia Concin

Membro esperto

Geom. Ivo Chisté

Verbalizzante

Dott.ssa Giorgia Giroto



Nel complesso, la commissione valuta la proposta metodologica pienamente esaustiva, concretamente realizzabile ed efficace in relazione alla complessità dell'intervento.

Il coefficiente attribuito da ciascun commissario è pari a 1,000 e il coefficiente definitivo è pari a 1,000.

Il punteggio del punto A.2 è pari a 12,000

A.3. Criticità della prestazione da svolgere e l'approccio con cui le stesse saranno affrontate in relazione alla specificità dell'opera da realizzare e al contesto in cui la stessa si inserisce, individuando gli elementi che dovranno essere oggetto di approfondimento di indagini, indicando le soluzioni tecniche ed operative che a giudizio del Concorrente rendono ottimale l'espletamento del servizio richiesto.

Sono individuate nella relazione una serie di criticità rilevate nell'opera da realizzare, che dimostrano l'approfondita e dettagliata conoscenza del progetto e del contesto in cui dovrà essere realizzato.

L'offerente dà evidenza di avere esperienza delle possibili interferenze del cantiere con l'attività specifica della A.P.S.P. e del contesto in cui si trova.

Nel complesso, la commissione valuta la proposta metodologica pienamente esaustiva, concretamente realizzabile ed efficace in relazione alla complessità dell'intervento.

Il coefficiente attribuito da ciascun commissario è pari a 1,000 e il coefficiente definitivo è pari a 1,000.

Il punteggio del punto A.3 è pari a 8,000.

Il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione A – PROPOSTA METODOLOGIA, ottenuto sommando i punteggi dei sub-elementi A.1, A.2 e A.3 è pari a 32,000.

B. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

B.1. Esperienza professionale del "Gruppo di lavoro" (D.L., Ispettore di cantiere ed eventuali assistenti alla D.L.): esperienza acquisita in tre lavori di carattere simile a quelli in appalto, eseguiti negli ultimi dieci anni; sarà anche valutata la proposta di eventuale componente aggiunto al gruppo di lavoro.

Il concorrente ha individuato in maniera esaustiva e schematica il gruppo di lavoro, specificando i vari settori in cui ciascun componente sarà impegnato e la parte di attività che svolgerà.

Si rileva la coerenza dei titoli di studio dei componenti con le attività da svolgere e le esperienze strettamente affini con l'opera da realizzare.

La trattazione dell'argomento è svolta in modo schematico, comprensibile ed efficace.

La Commissione valuta la proposta del Concorrente ottima.

Il coefficiente attribuito da ciascun commissario è pari a 1,000 e il coefficiente definitivo è pari a 1,000.

Il punteggio del punto B.1 è pari a 25,000.

C. PRESENZE IN CANTIERE

C.1 Ore di presenza settimanale in cantiere del D.L. o dell'Ispettore di cantiere ulteriori rispetto al minimo di 5 ore settimanali

Il concorrente propone le seguenti presenze settimanali oltre il minimo previste:

DLL 10 ore

Ispettore di cantiere assistente DLL 20 ore

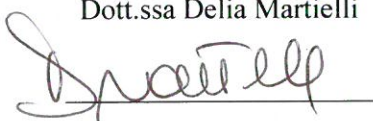
Il punteggio del punto C.1 è attribuito in modo automatico ed è pari a 10,000.

D. GESTIONE DOCUMENTALE INFORMATIZZATA

D.1 Modalità e strumenti per la gestione informatizzata della documentazione della commessa

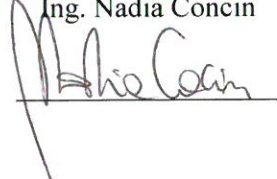
Il Presidente

Dott.ssa Delia Martielli



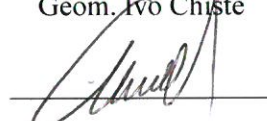
Membro esperto

Ing. Nadia Concin



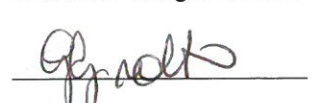
Membro esperto

Geom. Ivo Chisté



Verbalizzante

Dott.ssa Giorgia Giroto



Il concorrente illustra concretamente la modalità per la gestione informatizzata della documentazione e gli strumenti utilizzati.

La Commissione apprezza che la documentazione sarà condivisa costantemente con il Committente tramite cartella Dropbox e che è individuata una specifica figura incaricata dell'aggiornamento della cartella secondo procedure certificate.

Nel complesso, la commissione valuta la proposta pienamente esaustiva.

Il coefficiente attribuito da ciascun commissario è pari a 1,000 e il coefficiente definitivo è pari a 1,00.

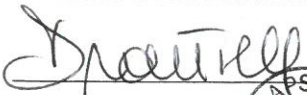
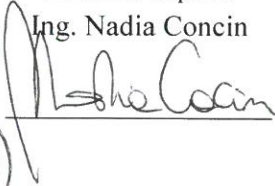
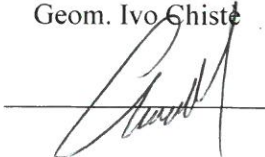

Il punteggio del punto D.1 è pari a 3,000.

La Commissione calcola infine il **PUNTEGGIO TOTALE** da attribuire al concorrente sommando i punteggi riparametrati degli elementi A, B, C e D costituenti l'offerta tecnica:

Elemento di valutazione	Costituendo RTI tra TRENTINO PROGETTI S.R.L. - AREATECNICA S.R.L.
A – PROPOSTA METODOLOGIA	32,000
B. PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	25,000
C. PRESENZE IN CANTIERE	10,000
D. GESTIONE DOCUMENTALE INFORMATIZZATA	3,000
PUNTEGGIO TOTALE	70,000

Alle ore 10.35 (dieci e trentacinque minuti) la Commissione termina i lavori relativi al proprio incarico ed il Presidente ripone le copie stampate dell'offerta tecnica nell'armadio dell'ufficio di direzione chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto:

<p>Il Presidente Dott.ssa Delia Martielli</p> <p></p>	<p>Membro esperto Ing. Nadia Concin</p> <p></p>	<p>Membro esperto Geom. Ivo Chisté</p> <p></p>	<p>Verbalizzante Dott.ssa Giorgia Giroto</p> <p></p>
--	--	--	---



